A **HAM AH LUI**

lwn.

HAM THAM MOO & SATU LAGI DAN KES YANG LAIN

B MAHKAMAH TINGGI MALAYA, MUAR
AHMADI ASNAWI PK
[GUAMAN SIVIL NO: 22-101-2005 & 22-69-2002]
15 JUN 2009

C ***UNDANG-UNDANG SYARIKAT:*** *Saham - Pindahmilik saham - Fraud - Alegasi - Sama ada defendan melakukan fraud dalam memindahmilikkan saham kepunyaan plaintif dan didaftarkan atas nama defendan - Sama ada plaintif berhak menuntut daripada defendan sejumlah wang bersamaan 32% pegangan saham beliau di dalam syarikat*
D *- Sama ada defendan secara fraud mendaftarkan tanah-tanah kepunyaan syarikat kepada dirinya sendiri - Sama ada plaintif boleh menuntut pengembalian hasil jualan tanah - Sama ada plaintif berhak menerima wang hasil jualan tanah - Sama ada kepentingan benefisial di atas tanah dimiliki oleh plaintif*

E Pertikaian adalah di antara plaintif dengan defendan yang merupakan adik-beradik berhubung dengan satu syarikat milik keluarga mereka yang dikenali sebagai Ngee Juan Sdn Bhd ('syarikat tersebut'). Plaintif mendakwa bahawa defendan telah
F melakukan fraud dalam memindahmilikkan saham-saham kepunyaannya dalam syarikat tersebut dan juga harta-harta/aset yang dimiliki oleh syarikat tersebut. Syarikat ini telah ditubuhkan oleh empat adik beradik iaitu Ham Peng, Ham Ah Nee (PW2), plaintif dan defendan. Semasa syarikat ditubuhkan, empat adik
G beradik iaitu pemegang saham pada waktu itu telah bersetuju untuk memindahkan hartanah-hartanah mereka kepada syarikat atas balasan mereka diberikan saham dalam syarikat tersebut. Selepas penjualan saham-saham kepunyaan Ham Peng, pegangan saham syarikat tersebut telah distruktur di mana PW2 memegang 36%
H saham atas nama syarikat beliau Jujuj Sdn Bhd; plaintif memegang 32%, defendan memegang 31.99% dan mendiang ibu mereka sebanyak 0.01% saham. Inilah kedudukan pemegangan saham-saham syarikat pada waktu syarikat digulungkan. Plaintif menyatakan bahawa apabila beliau kembali ke tanah air selepas
I bertugas di negara Jepun untuk beberapa tahun, beliau mendapati bahawa pegangan sahamnya sebanyak 32% dalam syarikat tersebut telah dipindahmilikkan dan didaftarkan atas nama defendan. Plaintif mendakwa defendan telah secara fraud memindahmilikkan kesemua

saham kepunyaannya dan beliau seterusnya menuntut sejumlah wang RM217,269.55 yang bersamaan dengan pemegangan sahamnya sebanyak 340,000, iaitu 32% dari jumlah keseluruhan saham syarikat tersebut daripada defendan. Plaintif juga mendakwa melalui pemegangan saham-saham syarikat masing-masing, tanah-tanah tertentu yang dirujuk sebagai Tanah C telah dibahagikan 1/3 bahagian setiap seorang antara beliau, PW2 dan defendan walaupun tanah-tanah itu tidak didaftarkan atas nama masing-masing. Hak/kepentingannya di atas tanah ini adalah selari dan terikat dengan pemegangan sahamnya dalam syarikat oleh kerana Tanah C adalah tanah milik syarikat. Plaintif seterusnya mendakwa bahawa defendan kemudiannya secara fraud serta tanpa kebenaran dan pengetahuannya telah memindahmilik dan mendaftarkan 1/3 bahagiannya atas tanah-tanah tersebut kepada dirinya sendiri dan selanjutnya telah mendisposkan 1/3 bahagian tanah tersebut kepada pihak-pihak ketiga pada harga RM6,000 seekar. Ekoran daripada itu plaintif telah memohon pelbagai relief daripada mahkamah ini dan menuntut pengembalian hasil jualan 1/3 bahagian tanah yang telah dilupuskan oleh defendan berjumlah RM56,627.84. Defendan pula berhujah bahawa tujuan pindahmilik saham-saham tersebut adalah untuk menyenangkan proses penggulungan syarikat tersebut apabila semua aset-aset syarikat dilupuskan dan saham-saham dipindahkan. Menurut defendan, tuntutan plaintif adalah tidak berasas sama sekali kerana semasa syarikat tersebut digulungkan secara sukarela, plaintif telahpun menandatangani dan memindahmilik keseluruhan saham-saham milik beliau sebanyak 32% tersebut kepada defendan. Maka dengan itu plaintif tidak mempunyai hak sama sekali untuk menuntut sebarang harta/aset dalam syarikat tersebut.

Diputuskan:

(1) Keterangan PW2 adalah konsisten dengan keterangan plaintif yang mendakwa bahawa pada setiap masa yang material beliau berada di Jepun kerana bertugas di sana dan tidak pernah pada bila-bila masa menandatangani borang pindahmilik atau melihat borang pindahmilik ini sehinggalah beliau membuat carian di Pejabat Pendaftar Syarikat sekembalinya ke tanah air atau ada sesiapa membawa borang tersebut kepada beliau untuk ditandatangani atau ada memberi arahan kepada sesiapa untuk memindahmilik saham-sahamnya kepada defendan. Satu-satunya inferensi yang boleh dibuat ialah defendan telah memalsukan tandatangan plaintif dalam borang pindahmilik berkenaan. Jelas defendan telah melakukan fraud dan plaintif

telah membuktikan tanpa keraguan yang munasabah bahawa saham-sahamnya telah dipindahmilik oleh defendan kepada dirinya sendiri secara fraud. Inferensi ini disokong dengan keterangan lanjut PW2 bahawa defendan tidak memberikan kepadanya wang tunai RM64,000 bersama borang berkenaan untuk berikan kepada plaintif di Singapura seperti dakwaan defendan. Tiada sebarang dokumen untuk menunjukkan wujudnya wang RM64,000 tersebut. Isu ini menunjukkan kredibiliti defendan. Tindakan-tindakan plaintif setelah mendapati tandatangannya telah dipalsukan adalah konsisten dengan isu pemalsuan tersebut. Beliau telah membuat laporan polis dan laporan kepada Suruhanjaya Syarikat. Amat jelas bahawa defendan telah memindahmilik saham-saham plaintif kepada dirinya (defendan) secara fraud. Pegangan saham syarikat oleh plaintif adalah 32% sama dengan jumlah pegangan saham yang dipegang oleh defendan sebelum saham-saham yang dipegang oleh plaintif dipindahmilik kepada defendan secara fraud. Dengan itu, plaintif adalah berhak untuk menuntut daripada defendan sejumlah wang sebanyak RM228,179.38 yang bersamaan dengan 32% pegangan saham beliau di dalam syarikat tersebut berdasarkan kepada nilai syarikat sewaktu digulungkan sebanyak RM713,060.57. (perenggan 18, 19, 20 & 22)

(2) Keterangan menunjukkan bahawa melalui deed of trust bertarikh 1 November 1983, syarikat telah memindahmilik keseluruhan Tanah C kepada defendan tanpa balasan bagi tujuan untuk mendapatkan dana penanaman semula daripada RISDA. Seterusnya melalui resolusi syarikat bertarikh 4 Julai 1988 yang ditandatangani oleh mendiang ibu, PW2 dan defendan, syarikat tersebut bersetuju untuk melupuskan Tanah C pada harga terbaik yang ditawarkan. Kemudiannya syarikat tersebut telah bersetuju untuk menjual Tanah C kepada defendan pada harga RM6,000 seekar melalui resolusi syarikat. PW2 telah menandatangani perjanjian jualbeli transaksi di antara syarikat tersebut dengan defendan. Syarikat tersebut bersetuju untuk menjual keseluruhan Tanah C tersebut kepada defendan dengan harga RM176,962.50. Didapati bahawa transaksi penjualan Tanah C oleh syarikat kepada defendan adalah teratur. Plaintif gagal untuk menunjukkan defendan telah melakukan apa-apa salahlaku atau perbuatan-perbuatan yang menjurus kepada fraud dalam transaksi ini. Keputusan syarikat tersebut untuk menjual Tanah C dengan harga RM6,000

seekar bukanlah keputusan sendirian defendan tetapi keputusan bersama syarikat yang dibuat melalui satu resolusi yang khusus yang turut ditandatangani oleh mendiang ibu dan juga PW2. Dalam keadaan seperti ini plaintif adalah diestop dari membangkitkan isu ini. Beliau perlu akur dengan keputusan yang dibuat oleh ahli-ahli lembaga pengarah syarikat tersebut yang juga menjadi pemegang-pemegang saham utama syarikat. Namun begitu, oleh kerana plaintif memegang 32% saham syarikat dari jumlah keseluruhan saham syarikat tersebut maka beliau turut memiliki kepentingan sebanyak 32% ke atas Tanah C tersebut. Dengan demikian, plaintif adalah berhak menerima wang hasil jualan Tanah C tersebut berdasarkan kepada bahagian 32% yang dimiliki oleh plaintif melalui pemegangan 32% sahamnya dalam syarikat tersebut yang berjumlah RM56,627.84. Dalam apa jua keadaan, defendan hanya memegang kepentingan plaintif atas Tanah C tersebut atas amanah sahaja. Kepentingan benefisial di atas tanah tersebut tetap dimiliki oleh plaintif. (perenggan 33, 34 & 35)

[Perintah seharusnya.]

Bagi pihak plaintif - Mohamed Haniff Khatri Abdulla; T/n Haniff Khatri
Bagi pihak defendan pertama - Atikah Osman; T/n Atikah Lau & Chai

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

PENGHAKIMAN

Ahmadi Asnawi PK:

[1] Pertikaian dalam ketiga-tiga tindakan ini antara plaintif dengan defendan yang merupakan adik beradik adalah berhubung dengan satu syarikat milik keluarga mereka yang dikenali sebagai Ngee Juan Sdn Bhd (selepas ini dirujuk sebagai "syarikat tersebut") yang ditubuhkan pada 8 April 1997 dan telah digulungkan secara sukarela pada 21 Februari 1990. Defendan kedua dalam Guaman Sivil No: 22-101-2005 juga adalah adik kepada plaintif. Namun tindakan terhadap defendan kedua telah ditarikbalik. Defendan kedua kemudiannya memberi keterangan bagi pihak plaintif sebagai PW2.

A **Latar Belakang**

[2] Dalam ketiga-tiga tindakan ini plaintif telah mendakwa bahawa defendan telah melakukan fraud dalam memindahmilikkan saham-saham kepunyaannya dalam syarikat tersebut dan juga
B harta-harta/aset yang dimiliki oleh syarikat tersebut.

[3] Syarikat ini telah ditubuhkan oleh empat adik beradik iaitu Ham Peng, Ham Ah Nee (PW2), plaintif dan defendant. Semasa ditubuhkan syarikat tidak mempunyai sebarang aset tetapi pemegang-pemegang saham pada waktu itu (Ham Peng, PW2,
C plaintif dan defendan) telah bersetuju untuk memindahkan hartanah-hartanah mereka kepada syarikat atas balasan mereka diberikan saham dalam syarikat tersebut (lihat perjanjian bertarikh 12 September 1977, item 1, lampiran 29).

D **[4]** Pada 26 Oktober 1979 Ham Peng telah menjual keseluruhan sahamnya dalam syarikat kepada PW2 melalui borang pindahmilik saham berserta sijil saham yang dibatalkan di item 3, lampiran 29. Plaintif turut mendakwa membiayai pembelian saham-saham Ham Peng tersebut.

E

[5] Selepas penjualan saham-saham kepunyaan Ham Peng, pegangan saham syarikat tersebut kemudiannya telah distruktur semula di mana PW2 memegang 36% saham atas nama syarikat beliau Jujuj Sdn Bhd; plaintif memegang sebanyak 32% saham;
F defendan sebanyak 31.99% dan mendiang ibu mereka - Loy Jee Wang, sebanyak 00.01% saham. Inilah kedudukan pemegangan saham-saham syarikat pada waktu syarikat digulungkan.

Aset Syarikat

G **[6]** Semasa masih beroperasi, syarikat memiliki hartanah-hartanah berikut:

(i) Geran 15993 Lot 38 seluas 84.5 ekar (pihak-pihak bersetuju hartanah ini dirujuk sebagai "Tanah A"). Hartanah ini
H merupakan subject matter tuntutan plaintif dalam Guaman Sivil 22-69-2002. Walaubagaimana pun plaintif telah mengakui menerima wang sejumlah RM170,220 daripada defendan sebagai wang hasil jualan Tanah A. Dengan itu plaintif mengugurkan tuntutannya atas Tanah A dalam Guaman Sivil
I 22-69-2002.

(ii) Geran 23654 Lot 4268 seluas 24.93 ekar (pihak-pihak bersetuju hartanah ini dirujuk sebagai "Tanah B"). Hartanah ini telah dijual dan dipindahmilik kepada plaintif, defendan dan PW-2 dengan masing-masing mendapat 1/3 bahagian. Geran-geran baru atas nama individu masing-masing telah dikeluarkan seperti berikut:

(a) HS(D) 15937, didaftarkan atas nama PW2;

(b) HS(D) 15938, didaftarkan atas nama defendan

(c) HS(D) 15939, didaftarkan atas nama plaintif

Hartanah atas geran HS(D) 15939 yang didaftarkan atas nama plaintif di atas merupakan subject matter tuntutan plaintif terhadap defendan dalam Guaman Sivil No. 22-70-2002. Walau bagaimanapun, saya telah menolak tuntutan ini dengan kos. Tidak ada mana-mana pihak yang memfailkan rayuan di atas keputusan ini. Dengan itu saya tidak akan menyentuh hartanah ini/Guaman Sivil ini dalam penghakiman saya ini.

(iii) (a) Geran 24565 Lot 5166 - seluas 7 ekar;

(b) Geran 24566 Lot 5107 - seluas 5 ekar;

(c) Geran 24567 Lot 5168 - seluas 5 ekar;

(d) Geran 24568 Lot 5169 - seluas 3.8 ekar;

(e) EMR 2350 Lot 4105 - seluas 8.6 ekar;

(Pihak-pihak bersetuju hartanah ini dirujuk sebagai "Tanah C")

Tanah C ini dan Tanah A di atas merupakan subject matter tuntutan plaintif terhadap defendan dalam Guaman Sivil No. 22-69-2002. Walaubagaimana pun seperti dikatakan di atas, plaintif telah mengugurkan tuntutan atas Tanah A. Saya telah membenarkan tuntutan plaintif ke atas Tanah C ini dengan kos. Keputusan ini telah dirayukan oleh defendan ke Mahkamah Rayuan.

Guaman Sivil No: 22-101-2005

[7] Plaintif menyatakan beliau bertugas di Negara Jepun mulai 1984 dan hanya kembali ke tanah air pada 1992. Setelah mendapat maklumat dari PW2 akan tindakan-tindakan defendan yang mencurigakan, beliau telah membuat carian dengan pendaftar

A syarikat dan mendapati bahawa pegangan sahamnya sebanyak 32% dalam syarikat tersebut telah dipindahmilikkan dan didaftarkan atas nama defendan kira-kira dalam bulan April 1989. Beliau juga mendapati hanya dua pemegang saham yang tertinggal di syarikat tersebut, iaitu defendan yang memegang 64% dan PW2 yang B memegang 36% saham. Beliau turut menyatakan bahawa beliau tidak pernah pada bila-bila masa pun menandatangani sebarang borang memindahmilik saham-saham beliau di syarikat tersebut atau menjual saham-sahamnya kepada defendan.

C **[8]** Seterusnya beliau menyatakan dari lapuran Likuidasi mengenai pengembalian aset yang berbaki bertarikh 21 Februari 1990, syarikat mempunyai nilai cairan tunai berbaki sebanyak RM713,060.57. Dari jumlah ini beliau mendapati bahawa defendan telah menerima wang sebanyak RM455,915.03 bersamaan dengan D pemegangan sahamnya sebanyak 640,000 (64%) dan PW2 telah menerima wang sebanyak RM256,452.54 bersamaan dengan pemegangan sahamnya sebanyak 360,000 (36%).

[9] Plaintif mendakwa bahawa defendan telah secara fraud E memindahmilikkan kesemua saham kepunyaannya sebanyak 340,000 (32% pemegangan asal) dan mendaftarkan atas nama defendan tanpa kebenaran atau pengetahuan beliau (plaintif).

[10] Dengan demikian beliau menuntut sejumlah wang RM217,269.55 yang bersamaan dengan pemegangan sahamnya F sebanyak 340,000, iaitu 32% dari jumlah keseluruhan saham syarikat tersebut daripada defendan yang telah memindahmilikkan saham-saham tersebut dan mendaftarkan ke atas namanya (defendan) dengan secara fraud.

G **[11]** Defendan menyatakan bahawa penggulungan syarikat tersebut telah dibuat mengikut undang-undang dan notis penggulungan telah disiarkan di akhbar seperti item 6 lampiran 30. Melalui resolusi syarikat bertarikh 25 Oktober 1988 (item 7 lamp. 29) mendiang ibu dan plaintif telah meletakkan jawatan sebagai H pengarah syarikat dan hanya dua pengarah yang tinggal iaitu beliau sendiri dan PW2. Seterusnya melalui resolusi syarikat bertarikh 19 November 1988 (item 6 lamp. 29) yang ditandatangani oleh beliau sendiri dan PW2, saham-saham ibunya telah dipindahmilik kepada beliau dan saham-saham Jujuj Sdn Bhd telah dipindahmilik I kepada PW2. Melalui resolusi syarikat bertarikh 21 Januari 1989 (item 2, lamp. 24) yang ditandatangani oleh beliau dan PW2, saham-saham plaintif sebanyak 320,000 telah dipindahmilik dan didaftarkan atas nama beliau (defendan).

[12] Menurut defendan tujuan pindahmilik saham-saham tersebut adalah untuk menyenangkan proses pengulungan syarikat tersebut yang bermula pada bulan Jun 1989 apabila semua aset-aset syarikat dilupuskan dan saham-saham dipindahkan.

[13] Berkenaan dengan dakwaan beliau telah melakukan fraud dalam memindahmilik saham-saham plaintif kepada dirinya, defendan menegaskan bahawa item 3, Lamp. 24 bertarikh 21 Januari 1989 adalah borang pindahmilik saham-saham plaintif kepadanya. Beliau telah menandatangani borang ini dengan disaksikan oleh setiausaha syarikat. Kemudian beliau telah memberikan borang ini kepada PW2 untuk PW2 mengemukakan kepada plaintif dan meminta plaintif untuk menandatangani borang tersebut. Beliau turut memberikan RM64,000 kepada PW2 untuk diberikan kepada plaintif sebagai balasan untuk saham-saham tersebut. Walau bagaimanapun PW2 hanya memberikan RM53,906.87 kepada plaintif setelah membuat pelbagai tolakkan.

[14] Defendan meneruskan bahawa PW2 telah mengembalikan borang tersebut kepada beliau, siap dengan tandatangan plaintif dan juga tandatangan PW2 yang menurunkan tandatangannya sebagai saksi.

[15] Defendan menghujahkan bahawa dalam keadaan sebegini, tuntutan plaintif adalah tidak berasas sama sekali kerana semasa syarikat tersebut digulungkan secara sukarela, PW1 bukan lagi pemegang saham dalam syarikat tersebut di mana plaintif telahpun menandatangani dan memindahmilik keseluruhan saham-saham milik beliau sebanyak 32% tersebut kepada defendan sepertimana dibuktikan melalui borang pindahmilik item 3 lamp. 24. Maka dengan itu plaintif tidak mempunyai hak sama sekali untuk menuntut sebarang harta/aset dalam syarikat tersebut samada sebelum atau selepas syarikat tersebut digulungkan.

[16] Namun saya mendapati bahawa hujahan defendan di atas tidak dapat dipertahankan atau disokong oleh keterangan-keterangan yang ada. PW2 menyatakan bahawa beliau menandatangani borang pindahmilik tersebut sebagai saksi kerana percaya defendan telah mendapatkan segala dokumen yang perlu daripada plaintif bagi mengefekkan pemindahan saham-saham tersebut memandangkan defendan adalah pengarah urusan syarikat tersebut dan adalah menjadi tanggungjawabnya untuk melaksanakan segala yang perlu bagi memfasilitasikan pemindahan saham-saham tersebut. Walaupun semasa disoalbalas PW2 menyatakan bahawa plaintif telah menandatangani borang pindahmilik tersebut

dihadapannya dan beliau menyaksikannya, namun semasa disoal semula beliau telah membuat pembetulan dan menyatakan bahawa plaintif tidak menandatangani borang pindahmilik itu dihadapannya. Borang pindahmilik itu telah dibawa kepadanya oleh defendan lengkap dengan tandatangan plaintif. Saya menerima pembetulan ini kerana ia adalah konsisten dengan keterangannya semasa pemeriksaan utama seperti jawapan-jawapannya kepada soalan-soalan 15 dan 16 kenyataan saksinya (DWS2). PW2 juga menyatakan beliau tidak menerima wang sebanyak RM64,000 daripada defendan dan pada akhirnya menyerahkan wang sebanyak RM53,906.87 kepada plaintif seperti didakwa oleh defendan. Beliau hanya menandatangani borang pindahmilik itu sebagai saksi setelah mendapati borang itu telah lengkap ditandatangani oleh plaintif.

[17] Saya mendapati PW2 adalah seorang saksi yang bercakap benar. Beliau tidak menerima sebarang faedah atau keuntungan atau kelebihan (advantage) dari transaksi ini. Apa yang beliau perolehi hanyalah haknya yang bersamaan dengan pemegangan sahamnya dalam syarikat tersebut yang berjumlah 36% dari jumlah keseluruhan saham syarikat. Pun begitu beliau tidak mengaut hak plaintif yang dipindahkan kepada defendan. Dengan itu saya menerima keterangan PW2 tanpa keraguan.

[18] Keterangan PW2 adalah konsisten dengan keterangan plaintif yang mendakwa bahawa pada setiap masa yang material beliau berada di Jepun kerana bertugas di sana dan tidak pernah pada bila-bila masa menandatangani borang pindahmilik ini atau melihat borang pindahmilik ini sehinggalah beliau membuat carian di Pejabat Pendaftar Syarikat sekembalinya ke tanah air atau ada sesiapa membawa borang tersebut kepada beliau untuk ditandatangani atau ada memberi arahan kepada sesiapa untuk memindahmilik saham-sahamnya kepada defendan.

[19] Apakah inferensi yang boleh di infer dari keseluruhan keterangan dan hal-ehwal keadaan kes ini berhubung dengan tandatangan plaintif dalam borang pindahmilik tersebut? Saya mendapati satu-satunya inferensi yang boleh dibuat ialah defendan telah memalsukan tandatangan plaintif dalam borang pindahmilik berkenaan. Jelas defendan telah melakukan fraud dan plaintif telah membuktikan tanpa keraguan yang munasabah bahawa saham-sahamnya telah dipindahmilik oleh defendan kepada dirinya sendiri secara fraud.

[20] Inferensi ini disokong dengan keterangan lanjut PW2 bahawa defendan tidak memberikan kepadanya wang tunai RM64,000 bersama borang berkenaan untuk berikan kepada plaintif di Singapura seperti dakwaan defendan. Membawa wang tunai sebanyak RM64,000 ke Singapura adalah tidak munasabah. Lebih-lebih lagi bila wang itu boleh diberikan kepada plaintif melalui telegraphic transfer seperti dilakukan oleh defendant sebelum itu berhubung dengan hasil jualan Tanah A. Isu ini menunjukkan kredibiliti defendan adalah meragukan. Lebih-lebih lagi bila tiada sebarang dokumen untuk menunjukkan wujudnya wang RM64,000 tersebut.

[21] Tindakan-tindakan plaintif setelah mendapati tandatangannya telah dipalsukan adalah konsisten dengan isu pemalsuan tersebut. Beliau telah membuat lapuran polis pada 11 November 1998 (item 16, lamp. 28, ms. 55) dan juga membuat lapuran kepada suruhanjaya syarikat pada 18 November 1998 (item 25 lamp. 28, ms. 71-72). Defendan sendiri mengakui telah disoal siasat oleh pihak polis dan suruhanjaya syarikat ekoran daripada lapuran-lapuran plaintif di atas. Demikian juga PW2 telah disoalsiasat oleh pihak polis dan suruhanjaya syarikat kerana pada waktu yang material tersebut PW2 adalah juga pengarah syarikat tersebut. Perihal plaintif tidak mengambil tindakan untuk membawa borang pindahmilik itu ke Jabatan Kimia untuk pakar tulisan tangan menganalisa tandatangannya adalah tidak relevan kerana dari awal-awal lagi plaintif mendakwa tidak pernah melihat borang pindahmilik tersebut, tidak pernah menurunkan tandatangannya atas borang tersebut dan tandatangan tersebut bukanlah tandatangan beliau walaupun tandatangan tersebut adalah mirip kepada tandatangan beliau.

[22] Berdasarkan kepada alasan-alasan di atas, saya mendapati amat jelas bahawa defendan telah memindahmilik saham-saham plaintif kepada dirinya (defendan) secara fraud. Dengan itu plaintif adalah berhak untuk menuntut daripada defendan sejumlah wang sebanyak RM228,179.38 yang bersamaan dengan 32% pegangan saham beliau di dalam syarikat tersebut berdasarkan kepada nilai syarikat sewaktu digulungkan sebanyak RM713,060.57 (Item 14, lamp. 28 ms. 52 dan 53).

[23] Keterangan defendan bahawa nilai syarikat tersebut sebanyak RM713,060.57 adalah nilai kosong atau "shell" sahaja kerana syarikat tidak mempunyai wang atau aset ketika digulungkan tidak dapat dipertahankan kerana PW2 sendiri menyatakan bahawa beliau telah menerima RM256,452.54 yang bersamaan dengan

pegangan sahamnya sebanyak 36% dari keseluruhan saham syarikat kira-kira satu bulan selepas syarikat digulungkan. Begitu juga PW2 telah menyatakan bahawa defendan sendiri telah menerima RM455,915.63, yakni 64% dari keseluruhan saham (dicampur dengan pegangan saham plaintif sebanyak 32% yang telah dipindahmilik ke atas nama defendan). Keterangan PW2 berkaitan dengan isu ini tidak dicabar oleh pihak defendan.

[24] Selanjutnya item 14 lamp. 28 di ms. 52-53 iaitu lapuran mengenai perjumpaan akhir - borang 69, bertarikh 9 Jun 1980 yang telah dimasukkan sebagai keterangan adalah keterangan konklusif menunjukkan aset-aset berbaki syarikat selepas syarikat tersebut digulungkan. Sekiranya defendan mempertikaikannya, beliau perlulah memanggil pelikuidasi yang menyediakan lapuran tersebut untuk memberikan penerangan apa sebetulnya yang masih berbaki. Namun defendan gagal untuk berbuat demikian. Lapuran ini menunjukkan syarikat tersebut mempunyai nilai cairan tunai berbaki sebanyak RM713,060.57 selepas syarikat digulungkan.

[25] Keterangan defendan yang menyatakan bahawa plaintif telah dibayar sebanyak RM170,220 bersama wang tunai RM64,000 telah menjadikan saham plaintif sebanyak 32% tersebut menjadi saham kosong adalah tidak berasas sama sekali. Ini adalah kerana wang RM170,220 tersebut adalah wang bahagian plaintif untuk penjualan Tanah A yang tidak menjadi pertikaian disini. Berkaitan dengan wang RM64,000 pula PW2 menyatakan beliau tidak pernah menerima wang tersebut daripada defendan untuk diberikan kepada plaintif di Singapura. Juga tidak ada bukti untuk menunjukkan wujudnya wang RM64,000 ini dan plaintif sama sekali menafikan pernah menerima wang ini pada bila-bila masa baik daripada defendan mahupun daripada PW2.

[26] Seterusnya sekiranya RM64,000 itu adalah nilai saham syarikat yang dipegang oleh plaintif, maka isu yang berbangkit ialah bagaimana nilaian RM64,000 itu diperolehi? Apakah asas yang digunakan untuk menilai saham-saham yang dipegang oleh plaintif tersebut? Pegangan saham syarikat oleh plaintif adalah 32%, sama dengan jumlah pegangan saham yang dipegang oleh defendan sebelum saham-saham yang dipegang oleh plaintif dipindahmilik kepada defendan secara fraud. Dalam keadaan begitu sewajarnya nilaian saham yang dipegang oleh plaintif hendaklah sama dengan nilaian saham yang dipegang oleh defendan iaitu RM228,179.38, separuh dari RM455,915.63.

[27] Dengan itu saya membenarkan tuntutan plaintif dengan kos dalam Guaman Sivil No. 22-101-2005. Defendan adalah diperintahkan untuk membayar RM228,179.38 kepada plaintif yang bersamaan dengan 32% pegangan sahamnya dalam syarikat tersebut ketika syarikat digulungkan dengan faedah pada kadar 8% p.a ke atas jumlah tersebut bermula dari 27 Februari 1990 hingga penjelasan yang sepenuhnya.

Guaman Sivil: 22-69-2002

[28] Tuntutan plaintif dalam guaman ini adalah berkaitan dengan Tanah C yang merangkumi:

(i) Geran 24565 Lot 5166 - seluas 7 ekar;

(ii) Geran 24566 Lot 5107 - seluas 5 ekar;

(iii) Geran 24567 Lot 5168 - seluas 5 ekar;

(iv) Geran 24568 Lot 5169 - seluas 3.8 ekar;

(v) Geran 2350 Lot 4105 - 8.6 ekar.

[29] Plaintif mendakwa melalui pemegangan saham-saham syarikat masing-masing, keseluruhan tanah-tanah di atas telah dibahagikan 1/3 bahagian setiap seorang antara beliau, PW2 dan defendan walaupun tanah-tanah itu tidak didaftarkan atas nama masing-masing. Hak/kepentingannya di atas tanah ini adalah selari dan terikat dengan pemegangan sahamnya dalam syarikat oleh kerana Tanah C ini adalah tanah milik syarikat. Keterangan ini telah disokong oleh keterangan PW2. Bahagian mereka berdua kemudiannya telah dipindahkan kepada defendan secara amanah melalui deed of trust (item 15 ms. 41 - 42 lamp. 24) bagi tujuan mendapatkan Geran Pemegang Kecil Penanaman Semula Kelapa Sawit dan subsidi daripada RISDA yang mana keseluruhan 29.5 ekar tanah tersebut mestilah digabungkan di bawah 1 hakmilik RISDA.

[30] Plaintif seterusnya mendakwa bahawa defendan kemudiannya secara fraud serta tanpa kebenaran dan pengetahuannya telah memindahmilik dan mendaftarkan 1/3 bahagiannya atas tanah-tanah tersebut kepada dirinya sendiri dan selanjutnya telah mendisposkan 1/3 bahagian tanah tersebut kepada pihak-pihak ketiga pada harga RM6,000 seekar.

[31] Ekoran daripada itu plaintif telah memohon pelbagai relif daripada mahkamah ini sepertimana diperincikan dalam perenggan 24(a) hingga (j) penyata tuntutannya dan pada akhirnya menuntut pengembalian hasil jualan 1/3 bahagian tanah yang telah dilupuskan oleh defendan berjumlah RM56,627.84.

[32] Walaubagaimana pun keterangan menunjukkan bahawa melalui deed of trust bertarikh 1 November 1983 (item 15 lamp. 24) syarikat telah memindahmilik keseluruhan Tanah C kepada defendan tanpa balasan seperti di Borang 14A bertarikh 1 November 1983 (item 16 lamp. 24) bagi tujuan untuk mendapatkan dana penanaman semula daripada RISDA.

[33] Seterusnya melalui resolusi syarikat (item 13 lamp. 24) bertarikh 4 Julai 1988 yang ditandatangani oleh mendiang ibu, PW2 dan defendan, syarikat tersebut bersetuju untuk melupuskan Tanah C pada harga terbaik yang ditawarkan. Kemudiannya syarikat tersebut telah bersetuju untuk menjual Tanah C kepada defendan pada harga RM6,000 seekar melalui resolusi syarikat (item 14 lamp. 24) bertarikh 1 August 1988. PW2 telah menandatangani perjanjian jualbeli transaksi ini di antara syarikat tersebut dengan defendan pada 25 Oktober 1988 (item 17 lamp. 24). Syarikat tersebut bersetuju untuk menjual keseluruhan Tanah C tersebut kepada defendan dengan harga RM176,962.50.

[34] Dalam keadaan seperti ini saya berpendapat transaksi penjualan Tanah C oleh syarikat kepada defendan adalah teratur (above board). Plaintif gagal untuk menunjukkan defendan telah melakukan apa-apa salahlaku atau perbuatan-perbuatan yang menjurus kepada fraud dalam transaksi ini. Perihal defendan sebagai pengarah urusan syarikat tersebut telah memanipulasikan keadaan yang wujud to his advantage hanyalah satu allegasi tanpa keterangan/bukti yang kukuh. Perihal defendan gagal untuk mendapatkan harga terbaik untuk Tanah C tersebut yang dikatakan dijual dengan harga yang sama dengan Tanah A yang jauh inferior kerana hanya ditanam dengan pokok-pokok getah berbanding dengan Tanah C yang ditanam dengan kelapa sawit tidak menunjukkan defendan telah bertindak secara fraudulent. Lagipun keputusan syarikat tersebut untuk menjual Tanah C dengan harga RM6,000 seekar bukanlah keputusan sendirian defendan tetapi keputusan bersama syarikat yang dibuat melalui satu resolusi yang khusus yang turut ditandatangani oleh mendiang ibu dan juga PW2 (lihat item 14 lamp. 2.4). Dalam keadaan seperti ini plaintif adalah di estop dari membangkit isu ini. Beliau

perlu akur dengan keputusan yang dibuat oleh ahli-ahli lembaga pengarah syarikat tersebut yang juga menjadi pemegang-pemegang saham utama syarikat.

[35] Atas alasan-alasan ini saya menolak pelbagai permohonan declaratory reliefs plaintif seperti dipohon melalui perenggan 24 penyata tuntutannya. Namun begitu oleh kerana plaintif memegang 32% saham syarikat dari jumlah keseluruhan saham syarikat tersebut maka beliau turut memiliki kepentingan sebanyak 32% ke atas Tanah C tersebut. Dengan demikian plaintif adalah berhak menerima wang hasil jualan Tanah C tersebut berdasarkan kepada bahagian 32% yang dimiliki oleh plaintif melalui pemegangan 32% sahamnya dalam syarikat tersebut yang berjumlah RM56,627.84. Dalam apa jua keadaan, defendan hanya memegang kepentingan plaintif atas Tanah C tersebut atas amanah sahaja (on trust). Kepentingan benefisial di atas tanah tersebut tetap dimiliki oleh plaintif.

[36] Plaintif menyatakan beliau tidak pernah menerima wang hasil jualan Tanah C tersebut. Apa yang telah diterima hanyalah sejumlah RM170,220 untuk hasil jualan Tanah A yang diterima melalui telegraphic transfer semasa beliau bertugas di Tokyo. Ketika Tanah C dijual, plaintif pun masih bertugas di Tokyo.

[37] Sehubungan dengannya defendan menyatakan bahawa jumlah besar hasil jualan Tanah A (RM507,187.50) dan Tanah C (RM176,962) adalah RM684,149.50. Dari jumlah tersebut telah ditolak RM149,250 yang merupakan amaun terhutang oleh plaintif, defendan dan PW2 untuk harga belian Tanah B yang telah dijual oleh syarikat tersebut kepada mereka. Jumlah bersih adalah RM534,899.50. Jumlah ini telah diagihkan mengikut pemegangan saham masing-masing iaitu kepada plaintif RM171,167.84 (32%) dan PW2 sebanyak RM192,563.82 (36%). Defendan menyatakan beliau telah pun menyerahkan bahagian plaintif sebanyak RM170,220 melalui telegraphic transfer setelah ditolak belanja telegraphic transfer tersebut. Maka defendan tidak terhutang apa-apa wang kepada plaintif dari hasil jualan Tanah C tersebut.

[38] Setelah menghalusi perkiraan defendan di atas saya berpendapat keterangan defendan tersebut adalah tidak tepat serta tiada logik. 32% dari RM507,187.50 adalah RM162,300 dan 32% daripada RM176,962 adalah RM56,627.84. Jika dicampur, kedua-duanya menjadi RM218,927.84. Bagaimana defendan boleh

memperolehi RM171,167.84 untuk kedua-dua jumlah tersebut adalah mind boggling. Nyata sekali defendan hanya berusaha untuk mengelirukan/menipu mahkamah dalam perkiraannya serta keterangannya.

[39] Apa pun defendan mengakui telah hanya membayar RM170,220 kepada plaintif, yang nyata untuk Tanah A. Ini diakui oleh plaintif. Dengan ini juga nyata bahawa defendan tidak membayar RM56,627.84 untuk hasil jualan Tanah C tersebut kepada plaintif dan plaintif adalah berhak ke atas wang ini.

[40] Seterusnya Tanah C telah dijual kepada defendan pada 25 Oktober 1988 manakala Tanah A dijual pada 3 Oktober 1988. Plaintif pula telah menerima wang hasil jualan Tanah A pada 14 Oktober 1988. Maka adalah tidak munasabah bagi defendan untuk membayar hasil jualan Tanah C kepada plaintif bersekali dengan hasil jualan Tanah A sebanyak RM170,220 pada 14 Oktober 1988 walhal pada masa itu penjualan Tanah C kepada beliau masih belum lagi di materialisekan (perjanjian penjualan Tanah C hanya ditandatangani pada 25 Oktober 1985).

[41] Selain daripada itu terdapat juga keterangan daripada defendan yang menyatakan bahawa beliau memberi wang sejumlah RM64,000 tunai kepada PW2 yang dinafikan oleh PW2, semasa memberikan borang pindahmilik saham kepada PW2 untuk diserahkan kepada plaintif di Singapura. Namun defendan telah menyatakan diperingkat lain bahawa wang RM64,000 tersebut adalah balasan bagi pindahmilik 32% saham plaintif kepada dirinya (sila lihat diskusi dalam Guaman Sivil 22-101-2005 di atas). Nyata sekali keterangan defendan sukar untuk dipercayai. Isunya which is which now?

[42] Seterusnya apakah perlunya membawa wang tunai RM64,000 ke Singapura untuk diserahkan kepada plaintif jika wang itu boleh terus diserahkan secara langsung kepada plaintif melalui telegraphic transfer seperti yang beliau lakukan untuk pembayaran wang RM170,220 bagi hasil jualan Tanah A? Juga kenapakah defendan tidak terus membayar RM64,000 terus kepada plaintif melalui telegraphic transfer?

[43] Nyata sekali keterangan-keterangan defendan seperti dihuraikan di perenggan-perenggan di atas amat convoluted hingga susah untuk diterima akal. Keterangannya penuh dengan kekeliruan dan pengeliruan dan hanya dihasratkan untuk mengelirukan mahkamah.

[44] Atas alasan-alasan di atas saya mendapati sebagai satu fakta bahawa defendan tidak membayar kepada plaintif wang RM56,627.84 untuk hasil jualan Tanah C tersebut yang mana plaintif adalah berhak untuk memilikinya berdasarkan kepada pegangan 32% saham syarikat tersebut. Dengan itu saya membenarkan tuntutan plaintif dengan kos ke atas wang ini menurut perenggan 24(j) penyata tuntutan yang memberikan ruang yang cukup luas kepada mahkamah untuk memberikan apa-apa relif yang difikirkan adil, wajar lagi patut.

[45] Dengan itu saya memerintahkan supaya defendan membayar wang berjumlah RM56,627.84 dari hasil jualan Tanah C kepada plaintif yang bersamaan dengan 32% pegangan sahamnya dalam syarikat tersebut dengan faedah atas kadar 8% p.a bermula daripada 8 April 1991 sehingga penjelasan yang sepenuhnya.